

凯恩斯与古典及新古典经济学的货币意识 ——对货币不同认识的比较

徐淑丹

(厦门大学经济学院, 福建 厦门 361005)

【摘要】货币一直都是历史中各经济学派必涉及的内容。本文将针对凯恩斯与古典及新古典经济学对货币的认识,从观点、基本假定、政策含义等方面对比二者的不同,进一步了解货币理论和政策在二者中的意义。

【关键词】凯恩斯 古典及新古典经济学 货币数量论

在凯恩斯和古典及新古典经济学关于政策的相互争议中,对货币政策的使用是持以截然相反的态度,这种强烈的反差首先就体现在二者的代表性观点中。

一、观点及目标的阐述

(一) 凯恩斯

凯恩斯认为经济的变动来自于需求的变动,从而提出改善经济状况应该提高有效需求的观点,其最终目标是要实现充分就业。凯恩斯认为,投资——有效需求的重要组成部分之一——的不稳定是导致国民收入不稳定的根源,其不稳定性主要来自于利息率和资本边际效率。因此,当政府采用货币政策增加货币供给减少利率时,也就间接地增加私人部门的投资,从而增加国民收入。其表达式为: $M/P=L(y, r)$ 。

尽管货币政策有这一功效,但其在凯恩斯主义中所发挥的作用仍然是很小的,由于增加的货币很可能被同时增大的流动偏好所吸收,从而对利率的影响无效,对投资不起作用。因此,政府的财政政策才是控制国民收入最直接有效的方式。

以此为基石,凯恩斯主义认为,由利率变化导致的货币需求的不稳定使得货币供给不论在长期还是短期都会影响到产出,即货币非中性。这种反二分法与动态分析的方法与古典及新古典经济学的二分法和静态及比较静态法形成鲜明的对比。

(二) 古典及新古典经济学

古典主义认为经济的变动来自于实体经济的变化,比如实际的冲击——技术、新产品开发、气候变化、原材料和能源价格变动等,因此其强调二分法,即货币中性。也就是,货币数量变动的后果是价格水平的变动而非国民收入的变动。其著名的表达为古典货币数量论: $MV=PY$, 及费雪方程式: $M/P=kY$ 。

针对于自由市场机制的古典经济学反对政府的财政政策,从而支持货币政策的效果。这也沿用到新古典经济学中。但新古典经济学并不完全排除货币数量变动对国民收入变动的影响,虽然在长期中与古典经济学观点一致,但在短期中,它承认货币的数量变动会对国民收入造成影响,此时弗里德曼引入其新货币数量论的表达式: $M=f(P, r_b, r_e, 1/P \cdot D_p/dt, w, Y, u)$, 即货币数量主要取决于总财富、非人力财富在总财富中所占的比率、各种非人力财富的预期收益率、其他影响货币需求的因素。根据新古典经济学采用的多目标分析法,其使用货币政策的最终目的是稳定币值、经济增长、充分就业和国际收支平衡。

二、基本假定

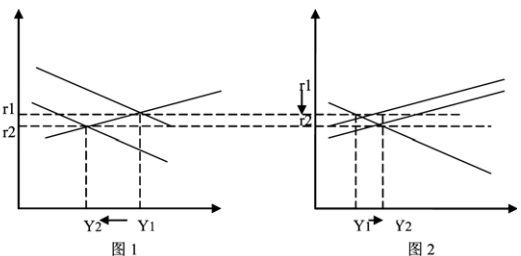
与凯恩斯用财政政策控制国民收入不同,古典及新古典经济学认为应该用货币政策稳定国民收入。二者在货币政策的使用上的差异主要来自于他们各自的基本假定条件的不同。

(一) 凯恩斯

凯恩斯认为由于工资和价格的黏性以及交错工资论产生了向上倾斜的供给曲线。且在工资和价格相对缓慢的调整过程中,使经济回到实际产量等于正常产量的状态需要一个很长的时间,从而市场出现非均衡。

反映在 IS-LM 模型中就是,由一个相对陡的 IS 曲线和一个相对平坦的 LM 曲线所组成。即货币政策导致的 LM 曲线的移动对产出 Y 的影响很小,而财政政策导致的 IS 曲线的移动对产出 Y 的影

响很大,进一步说明货币政策的无效性和国家干预的有效性(见图 1、图 2)。



(二) 古典及新古典经济学

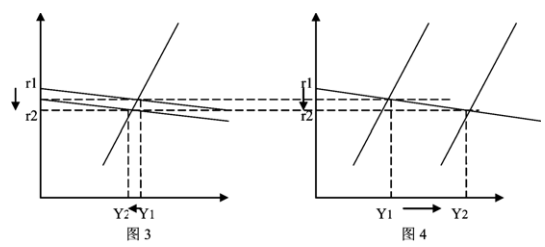
新古典经济学的假设为理性预期、市场出清和自然率。这可以很好地解释货币中性。

新古典主义宏观经济学分为货币经济周期学派和实际经济周期学派。在货币经济周期学派中,由于人们对一般价格水平和相对价格变化的混淆,即市场分割带来的货币传导机制的信息障碍,使得人们的预期与货币当局的执行政策不同,造成货币政策的有效性。如果在理性预期下人们的信息完全,即人们与货币当局拥有相同信息,那么货币当局制定的任何货币政策都是无效的,即随机货币中性定理。

当理性预期中的信息障碍——这与古典主义的传导机制畅通无阻不同——发生时,产出和就业就要进行暂时调整,也就是短期的不均衡。但在长期,新古典经济学仍然认为自由市场是出清的。

古典及新古典经济学反对政府干预的另一个原因即是自然率,他们更相信市场自我调节的有效性,因为政府干预有滞后性,且面对通货膨胀还会产生牺牲率,这都是不良后果。

这一学派的经济学反映在 IS-LM 模型上,即由一个相对平坦的 IS 曲线和一个相对陡的 LM 曲线所组成。即货币政策导致的 LM



曲线的移动对产出 Y 的影响很小,进一步说明货币政策的有效性和国家干预的无效性(见图 3、图 4)。

三、政策含义和评析

(一) 凯恩斯

根据上述的凯恩斯的观点和假设,为达成目标,在货币政策有效的条件下,必然行使扩张性的货币政策,即增加货币供给从而降低利率。这种扩张性的货币政策事实上正反映出凯恩斯赞成通货膨胀的观点——尽管他是以半通货膨胀的说法来涵盖。

由利率降低而扩张的信贷,加上由于货币供给增加而带来的人为的商品价格的上涨,使得人们放弃储蓄而选择投资和当期购买,最终达到扩大社会有效需求的目的。凯恩斯认为,此时由于小于充分就业,如此的措施能够增加产出和收入,促进就业,从

(下转第298页)

笔业务认真、客观的对待。定期对于会计人员的职业道德建设进行考核和评价。合理配备相应的会计人员,对于会计从业人员必须持证上岗,完善人员的任免制度,对于不相容的职务应当分开,对于会计人员进行轮岗制度,使得会计人员拥有更加全面的会计知识,形成内部的监督制度。企业还可以发动其他的职工对会计人员的职业道德进行监督,这样可以扩大相应的监督力度。另外还要结合相应的外部监督制度,例如财政部门对于会计从业人员有着监督的管理的职能,因此在对财务人员的道德建设和培养上需要进行指导,财政管理部门需要对会计职业道德实行监督体制。各个地区的财政管理部门应当将会计执法检查和会计道德监督相结合,保证会计职业道德建设的有效进行。

(三) 完善选拔机制和奖惩制度

会计质量的高低,会计从业人员的素质是一个很重要的方面,任何的财务活动都需要会计人员进行核算,因此要建立健全的选拔机制,选择那些道德素质好,具有会计专业知识和技能的人员,不断提高会计队伍的素质。在日常的工作中,要对会计从业人员的职业道德情况进行检查、考核和评定,并且可以和升值、加薪、晋级等活动相结合,来不断促进会计从业人员提高质量和工作效率。对于良好的会计职业道德的形成不是短时间的事情,必须有着完善的奖惩制度,假如没有强制性的措施,人员在从业的过程中就会情绪松懈,触犯道德问题。因此建立完善的激励奖惩制度,建立检查考核制度,是促使会计从业人员坚守职业道德的一个有效手段。企业应当建立有效的奖惩机制,每期评选道德模范,利用各种方式使得会计人员的职业道德状态暴露在公众的监督之下,

让道德建设更加有说服力。

四、结论

会计人员的职业道德建设是一件长期的、不断努力的活动,需要社会、政府、企业以及会计人员自身的共同努力。会计人员只有进一步加强会计职业道德建设,全面提高会计人员的专业技术水平和道德素质,让职业道德要求规范着每个会计人员的实际工作,我国的会计职业道德建设才能不断的进步,才能使社会的会计环境更加健康,促使社会经济的稳步向前。

参考文献

- [1] 刘秀卿,李雪琴.我国会计职业道德建设研究[J].品牌,2010(06).
- [2] 曲耀春.加强会计职业道德建设的对策[J].山东济南:齐鲁珠坛,2005(04).
- [3] 左松洁.金融危机背景下加强会计职业道德建设的必要性[J].时代经贸,2010(08).
- [4] 张荣秀,陈昌明.加强会计职业道德建设重塑会计诚信形象[J].西南农业大学学报(社会科学版),2009(03).
- [5] 陆士冲.谈会计职业道德教育和修养[J].科技信息(科学·教研),2007(21).

(责任编辑:唐荣波)

(上接第282页)

而抵消部分的通货膨胀的恶果,达到半通货膨胀的积极状态。

尽管凯恩斯的增加有效需求的措施在短期内能够产生明显的效果,但这种以增加投资来获取今天的均衡,却增加明天应得的均衡的做法,在长期内必然因恶性循环导致严重的恶果,即使以半通货膨胀的说法来避重就轻,也无法避免未来的滞胀,这也是新古典经济学批判其“增加了经济波动”的原因。此外,在过分降低利率的过程中产生的流动性偏好陷阱,也不断削弱凯恩斯政策的效果。同时,在存量与流量的相适应的关系中,根据凯恩斯的分析,资本主义中是无法存在充分就业的状态的,这也就意味着货币稳定与充分就业的关系是不成立的,存量与流量即发生矛盾。

(二) 古典及新古典经济学

在上述基本假设阐述中,货币经济周期学派运用理性预期解释了货币中性,这主要是从经济人的角度出发。而实际经济周期学派运用博弈论来解释货币中性,主要是从政策制定者角度出发,即在有限回合会产生政府违规的可能,而无限回合则可以进行系统性的合理预期。也就是说,能够进行理性预期是新古典经济学中一个很重要的假设,也正是因为人们可以进行理性预期,使得政府政策的影响效果难以界定,因此新古典经济学在认为自由市场能很好发挥功能的情况下支持单一货币政策。

因为货币中性的观点,实际经济周期学派更关注与实际因素对经济波动的作用,而非货币,根据他们的研究,是产出的运动带来了存款——内生货币——的运动。这与货币不论在长期还是短期都对产出造成影响的凯恩斯的货币非中性论形成了鲜明的对比。

四、总结

综上所述,货币中性与货币政策的效力是凯恩斯与古典及新古典经济学对货币的认识的主要不同之处。

在对长期和短期的货币数量与产出关于的动态分析中,凯恩斯认为货币非中性,并指出财政政策的有效性和货币政策的无效性。

而古典及新古典经济学以瓦尔拉斯的一般均衡模型为基础,

进行的是供求均衡的静态和比较静态分析,因此以货币中性论为理论基础。但与古典经济学中,货币无论在长期还是短期都对产出无影响不同,新古典经济学同意凯恩斯在短期中的分析——存在价格和工资的粘性,因而货币在短期内非中性;而在长期,供给和需求仍然会达到自然的均衡,此时货币的扩张性政策只会带来价格上的提高,因此为货币中性。虽然在货币中性的分析上存在差异——显然新古典是更先进的,但古典及新古典经济学均指出货币政策的有效性和财政政策的无效性。

尽管两种理论各有争议和优缺点,但随着理论的更新和进步,明显可以看到二者在不断地取长补短和相互融合。由于二者局限于资本主义制度,且方法使用上的不完善,以及预期理论的不确定性的存在,还是有许多值得我们思考的地方的。

参考文献

- [1][美]J.N·格里高利·曼昆.宏观经济学.5版.经济科学译丛[M].中国人民大学出版社,2005.
- [2] 张宇,柳欣.论马克思主义经济学的分析范式[M].经济科学出版社,2005.
- [3] 瓦尔拉斯.纯粹经济学要义[M].商务印书馆,1997.
- [4] 张延.新古典宏观经济学和货币中性论[J].经济动态,1998(04).
- [5] 蒋永穆,安雅娜.从货币经济周期理论到实际经济周期理论的突破[J].河南社会科学,2005(01).
- [6] 易定红,郭树华.西方货币理论主要流派的比较[J].中国人民大学学报,1999(01).
- [7] 刘威.从欧洲古典货币观点到当代西方货币理论[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),1995(03).

作者简介:徐淑丹(1990-),女,就读于厦门大学经济学院经济系,研究方向:数量经济学。

(责任编辑:陈岑)